# «О текущем моменте» № 9 (21), сентябрь 2003 г.

## *Чем отличается: жить по совести от жить по «внутреннему голосу»*

1. В обществе на протяжении памятной истории существует два взгляда на Мироздание. И соответственно этим взглядам:

- одни утверждают, что Мироздание едино и целостно и всё в нём причинно-следственно обусловлено,
- другие, — что Мироздание — набор разрозненных случайных событий и явлений, ничем меж собой не связанных.

И если приверженцы первого взгляда на Мир быстро или медленно приходят к убеждённости в существовании Бога — Творца и Вседержителя, то вторые, как правило, остаются закоренелыми атеистами. В то же время у приверженцев взгляда на целостность Мироздания по Жизни часто возникает вопрос: Что относить к причинам, а что к следствиям? в каких обстоятельствах? обратимы ли причинно-следственные взаимосвязи? и какое место занимает или может занять человек в системе взаимосвязей причин и следствий?

В основе Концепции общественной безопасности (КОБ) лежит первый взгляд на Мироздание. Однако среди её последователей и особенно среди тех, кто самостоятельно изучает Достаточно общую теорию управления (ДОТУ), иногда возникает ощущение, что их размышления или разговоры по каким-то жизненным проблемам сопровождаются событиями, соответствующими их потоку мыслей если не в целом, то в каких-то его фрагментах. На основании такого рода совпадений у них возникает вопрос: *«Если развитие событий повторяет течение моих мыслей, то может быть именно я управляю их течением своими мыслью или словом?»* Но при более глубоком размышлении они приходят на первый взгляд к очевидному выводу: *«Если каждый будет претендовать на управление течением событий таким путём (такими средствами), то может нарушиться порядок общего хода вещей; иными словами, в Мироздании может начаться необратимый разлад, перерастающий в лавинообразную катастрофу»*.

В процессе подобных размышлений многие сторонники КОБ приходят к необходимости признать не предсказуемую случайность отмечаемых ими совпадений в течении мыслей и последующих событий, а причинно-следственная обусловленность бытия снова представляется для них непознаваемой. Но это уже другой взгляд на Мироздание и течение в нём событий.

В наших работах мы часто приводим понимание этой проблемы в изложении А.С.Пушкина:

*«Ум человеческий в простонародном выражении не пророк, а угадчик. Он видит общий ход вещей и выводит из оного глубокие предположения, зачастую подтверждаемые временем, но невозможно ему предвидеть случая — мощного, мгновенного орудия Провидения»,* которое отчасти снимает отмеченное выше противоречие. «Отчасти…», потому что в нём есть некоторое умолчание, раскрыв которое можно снять противоречие полностью, но сделать это должен каждый самостоятельно, соответственно тому, как он ощущает течение Жизни, — конечно, если он не хочет безвылазно застрять в замкнутом круге своих представлений о причинно-следственных обусловленностях бытия.

Попытаемся вырваться из этого круга на примере конкретных событий жизни современного нам общества. *«Отыщи всему начало и ты многое поймёшь»,* — сказал Козьма Прутков.

Начнём с того, что в действительности показанное выше противоречие иллюзорно, т.е. его по существу нет, если индивид подразумевает управление не *всем вообще, что*

*есть*, со стороны субъекта, как бы подменяющего собой Вседержителя, а только управление тем, что даётся именно ему Свыше как открытая возможность действовать по способности в потоке Вседержительности.

Как даётся? — По его реальной нравственности[1]: соответственно целям Промысла человеку Свыше открывается видение Мира как пары *«это» — «не это», фоновое по отношению к «это»*. В Коране это явление, благодаря которому то, что ныне называется «информацией», становится достоянием психики личности, названо Различением. И понятие об этом явлении стало одним из ключевых понятий в воззрениях КОБ на психологию личности.

Если внимание человека подхватывает данное ему непосредственно Богом в озарении Различением как «это», и не теряет его, но включает пару *«это» — «не это»* в процесс осмысления Жизни, то только после этого и вследствие этого можно рассматривать вопрос о том, что индивид может обоснованно претендовать на управление чем-либо в Мироздании с учётом всего данного ему на протяжении всей его жизни в Различении, но не на управление тем, что не было дано ему в Различении, и не на управление всем Мирозданием вообще.

2. 19 сентября 2003 года сайтах www.dotu.ru, www.kpe.ru, www.vodaspb.ru, представляющих КОБ в интернете, была опубликована аналитическая записка ВП СССР «Язык наш: как объективная данность и как культура речи», выдержка из которой приведена ниже:

«В общем случае рассмотрения живое слово (произносимое в акустическом диапазоне частот или **произносимое человеком «мысленно» в его субъективном внутреннем мире, т.е. на основе немеханических неакустических колебательных процессов, свойственных духу — биополю человека**) способно оказать воздействие через каскад разного рода природных и техногенных переизлучателей на всё, что есть в Мироздании. И это воззрение на язык — в полном соответствии с представлениями материалистической науки, которой известны такие явления, как переизлучение, резонанс, автоколебания, когерентность».

В выделенном фрагменте говорится о том, что происходит, когда человек произносит мысленно (как принято говорить — «про себя») в своём субъективном мире живое слово, которое оказывает некоторое воздействие на всё, что есть в Мироздании. Также говорится и о том, что мысленно произнесённое живое слово оказывает своё воздействие через «дух или биополе» (разные названия одного и того же явления в религиозной и научной интерпретации), но ничего не говорится об агрегатном состоянии материи, через которое мысль передаётся. В терминах современной науки первичное агрегатное состояние вещества, из которого всё в безконечной и вечной вселенной происходит, и в которое всё возвращается, в древности называли эфиром, а в терминах современной науки — «физическим вакуумом». Если Мироздание безконечно и вечно, то скорость передачи мысли в любую точку Мироздания в среде, первооснову которой для всякой «проявленной материи» составляет физический вакуум, — тоже безконечно велика или попросту говоря — мысль достигает всего мгновенно[2].

Действительно в жизни общества всегда что-то происходит. Сентябрь месяц — не исключение. Вопрос лишь в том, как определить иерархическую значимость событий в их потоке, с точки зрения их влияния на будущее отдельно взятого человека, семьи, региона, страны, мира в целом.

24 сентября 2003 года на сайте www.utro.ru, на сайте газеты «Известия» и в газете «Жизнь» № 211 появилось сообщение о монографии профессора Башкирского госуниверси-

---

[1] Из которой проистекает (в психико-алгоритмическом смысле) всё его поведение: мечты, намерения на будущее, отношение к событиям, к другим людям, самодисциплина подвластность тем или иным наваждениям и т.п.

[2] Здесь следует обратить внимание, что в народной мудрости, на загадку: «Что быстрее всего на свете?», — правильный ответ: мысль.

тета, члена Нью-Йоркской академии наук Нажипа Валитова, «Вакуумные колебания при химическом возбуждении атомов, молекул и хаотичность силовых линий электромагнитного и гравитационного поля».

Несомненно, что работа Валитова завершена раньше, чем вышла в свет аналитическая записка ВП СССР, но сведения о ней стали достоянием широкой публики только 24 сентября. И поскольку работа Нажипа Валитова может оказать решающее влияние на многоликий атеизм, устойчиво существующий в мире на протяжении многих тысячелетий, в том числе и не без содействия многих поколений римских пап, то нам важно понять: что в данном случае важнее для Мироздания — появление самой работы или тот факт, что она стала достоянием широкой общественности? Почти одновременное появления двух работ (работа ВП СССР — 19 сентября; работа Валитова — 24 сентября) может показаться не связанными друг с другом случайностями, но в силу значимости самого явления — мгновенного распространения мысли (в безконечной и вечной Вселенной и скорость распространения мысли должна стать бесконечной или, другими словами, мгновенной) — это как раз тот случай, о котором пишет Пушкин — мощное мгновенное орудие Провидения.

Отсюда становится понятной и другая фраза А.С.Пушкина: *«И случай — Бог-изобретатель».*

Как сообщает пресса, химик с мировым именем, весьма далёкий от богословских споров, всю жизнь занимавшийся исключительно проблемами своей науки, не предполагал, что его открытиями заинтересуются высшие иерархи (лидеры) всех конфессий. Согласно публикации профессор Валитов строго научно показал, что любые объекты во Вселенной взаимодействуют друг с другом мгновенно, независимо от расстояния между ними.

«Прежде считалось, что никакое взаимодействие не может совершаться со скоростью, превышающей скорость света, — рассказывает о своем открытии профессор Валитов. — Это триста тысяч километров в секунду. Но оказалось, что электромагнитные и гравитационные поля взаимодействуют мгновенно. Я обосновал это теоретически и подтвердил экспериментально. А потом поразился — ведь это говорит о существовании во Вселенной какой-то единой высшей силы! Ведь, по сути, всё связано со всем. Но глобальных философских выводов в монографии делать не стал. Счёл, что моя книга и без того бунт в академической науке.

**Письмо**

Валитов получил конверт из Ватикана и не поверил своим глазам. Нажип Хатмуллович не предполагал, что в ведомстве Папы Римского интересуются химией и физикой. А когда перевёл текст, то удивился еще больше.

«Дорогой профессор! — писал помощник Папы монсиньор Педро Лопес Куинтана. — Его Святейшество Папа Иоанн Павел II уверяет Вас, что он посвящает Вам свои молитвы. Он желает также, чтобы Вы знали, что Первосвященник ценит чувства, побудившие Вас написать эту монографию. Только после тщательного исследования и солидной экспертизы мы решили прислать Вам нашу благодарность».

Профессор Валитов почувствовал себя несколько неуютно: задал задачку самому Папе Римскому! Представил, каково было католическим епископам понять четыреста страниц формул и графиков! И теперь за Валитова, человека, который прежде числил себя материалистом и считал, что там, где начинается религия, кончается наука, молится сам Папа Римский!

Нажип Хатмуллович взял письмо из Ватикана и отправился к Верховному муфтию России Талгату Таджутдину. Подарил ему свою книгу, рассказал о её сути.

Талгат Таджутдин ухватил главную мысль сразу:

— В Коране сказано: «Аллах всякой вещи свидетель». Вы же с точки зрения науки доказали, что это так.

Профессор осторожно спросил муфтия, как следует относиться к молитвам папы Римского:

— По происхождению я мусульманин, мой дед в Мекку ходил…

Муфтий успокоил:

— Бог один для всех. И я за вас тоже помолюсь!

**Книги**

Профессор Валитов перечитал Коран, изучил Библию, проштудировал Тору. И удивился, насколько точно в их текстах обозначена суть его научного открытия.

— В священных книгах основных мировых религий, — говорит профессор Валитов, написано, что Бог всевидящий и всеслышащий. Прежде некоторые ученые-атеисты часто критиковали именно это определение. Их логика была, на первый взгляд, железной: поскольку скорость света имеет предел, то Господь бог, если он есть, не может мгновенно услышать и увидеть содеянное человеком. Однако оказалось, что мысль каждого из нас материальна. Атомы в молекулах, из которых состоят нейроны мозга, совершают поступательные, колебательные и вращательные движения. И процесс мышления обязательно сопровождается испусканием и поглощением силовых линий электромагнитного и гравитационного полей. Этот процесс можно мгновенно засечь из любой точки Вселенной.

— Значит, Бог знает каждую нашу мысль?

— Да. Есть сила, которой подчинено всё. Мы можем называть её Господом, Аллахом, Мировым разумом. Суть не меняется. И взаимодействие в мире мгновенно, где бы ни находились объекты.

Я пришел к выводу, что Библия, Коран и Тора среди немалого количества разночтений имеют множество совершенно одинаковых постулатов. И их фундаментальные истины укладываются в мои расчёты. И значит, в этих формулах нет ничего нового. Только подтверждение тому, что дано человечеству свыше тысячелетия назад.

**Признание**

Коллеги подсчитали: теория профессора Валитова опровергает 12 законов термодинамики, 20 разделов химии, 28 разделов физики, 40 разделов механики. Чего только стоит одно утверждение Валитова о том, что «в равновесных обратимых процессах время может превращаться в массу и энергию, а затем претерпевать обратный процесс»[1]. Значит, воскрешение мёртвых, на что указывают все священные книги, возможно! Валитов вновь проверил свои расчёты. И не нашёл ошибок. Потом предложил проверить свои выводы научным оппонентам. И они не смогли их опровергнуть. Академик РАН Андрей Трофимук прислала восторженный отзыв на монографию коллеги.

Самое парадоксальное, что на теоретических выводах профессора Валитова о мгновенности взаимодействия базируются семнадцать внедрённых им промышленных процессов в химическом производстве. В том числе производство лучшего в мире ракетного топлива.

---

[1] Эта неудобопонимаемая фраза о материализации и дематериализации «времени» — не первая в истории науки. Сходные выражения о материальности «времени» есть и в работах астрофизика Н.А.Козырева ещё 1950-х гг. Она пример того, что некоторые явления невозможно описать на основе предельно обобщающих категорий *«вещество + дух (поля) + пространство (вместилище) + время (вообще не поймёшь, что это)»,* хотя нет проблем описания тех же явлений на основе триединства предельно обобщающих категорий «материя-информация-мера», где мера выступает по отношению к материи как матрица её возможных состояний и путей переходов из одного состояния в другие, а по отношению к информации мера выступает как система кодирования объективной информации во всём Мироздании. В таком описании время не предстаёт как объективная категория, поскольку все процессы в Мироздании материальны, а соотнесение ритмики течения одного процесса с другим, ритмика которого избрана в качестве эталонной, и даёт субъективное осознание времени и представления о нём. В этом смысле «время» материально, поскольку и процесс-эталон, и процесс, соотносимый с эталоном, — материальны, но поскольку материя может переходить из одного агрегатного состояния в другие (кристаллическое, жидкое, газ, плазма, физическое поле, физический вакуум — последний традиционно не относится к материи, а отождествляется с пространством-вместилищем материи), то материальное время может «дематериализовываться»; а, возникнув из вакуума как процесс, — может «материализовываться».

Т.е. это вопрос удобства терминологии и философский вопрос о предельных обобщениях в Мироздании и первичных различиях в том, явлении, которое можно назвать словами «Всё вообще».

Коллеги из Канады пригласили Нажипа Хатмулловича выступить нынешней осенью с докладом на Международном конгрессе химиков.

Посыпались отклики на его труды от религиозных и государственных деятелей. Свою благодарность Валитову за доказательство истин Корана прислал король Саудовской Аравии Фахд.

Сейчас профессор считает себя верующим человеком:

— Сначала я доказал бытие Бога формулами[1]. А потом открыл его в своём сердце…» — газета «Жизнь», № 211 от 24.09.03, статья Георгия Тельцова «Он доказал, что мёртвых можно воскресить».

Т.е. всякая мысль не исчезает в прошлом безследно, а оказывает своё некоторое воздействие на течение событий, достигая мгновенно всего в Мироздании и приводя в действие локализованные в тех или иных фрагментах Мироздания переизлучатели, обладающие конечным быстродействием и ограниченной мощностью.

> И для того, чтобы воздействие мысли проявилось в иных материальных носителях информации и алгоритмики, необходимо, чтобы все переизлучатели обладали связывающим их воедино взаимным соответствием настройки параметров их энергетики и систем кодирования информации.

Однако оказание воздействия — это ещё не управление, хотя возможность оказать воздействие, обеспеченная параметрами настройки энергетики и систем кодирования информации, — основа для организации управления.

3. В августовском «Текущем моменте» № 8 (20) была затронута тема масонства:

«Если говорить о сути библейского эзотеризма, то он не скрывает своих глобалистских целей. Даже в «Советском энциклопедическом словаре» (1986 г.) каждый может прочитать в статье «**МАСОНСТВО**»: *«Масоны стремились создать тайную всемирную организацию с утопической целью мирного объединения человечества в религиозном братском союзе»*. Оценивать эту цель как утопическую либо как реально осуществимую — зависит от того, какие представления есть у человека о способах и средствах, которыми делается глобальная и региональная политика в самом общем смысле этих социологических терминов.

Некогда в древности публично огласив названную цель, носители библейского эзотеризма развернули систему формирования в толпе одобрительного отношения к идеалу мирной жизни всех народов под заботливой властью просвещённых и нравственно совершенных правителей, представляя масонство как структуру — носительницу в преемственности поколений мудрости, которая позволяет воплотить в жизнь этот идеал.

Но персонально адресное дозированное распределение «мудрости» среди избранных для осуществления тех или иных ролей в проекте построения глобального государства *(а фактически поддержание режима невежества и извращённых представлений о Жизни в массах под предлогом, что это якобы необходимо во избежание злоупотреблений знаниями*

---

[1] Но всё же читателям лучше ознакомиться с самой монографией Валитова, а не полагаться на достоверность пересказа сути его открытий журналистами. В начале прошлого века газета «Нью-Йорк Таймс» опубликовала сенсационную статью о теории относительности Энштейна, которая дала начало рекламной кампании, определившей доминанту в развитии экспериментальной и теоретической физики на целое столетие. В результате на протяжении целого столетия без малого все научные работы, результаты которых опровергали теорию относительности, без рассмотрения отвергались мафией учёных «темнил» как заведомая ахинея.

Мы не против Нажипа Валитова и его работ; мы против щелкопёрских рекламных кампаний о достижениях науки, в которых невежественная журналистика формирует мнение множества обывателей подчас по эпохальным вопросам, вместо того, чтобы помочь людям понять, что на самом деле имеет место в Жизни и науке. А рассматриваемая публикация о работах Нажипа Валитова выдержана именно в пафосно-рекламном стиле.

*и навыками со стороны «нехороших людей»)*[1] для носителей библейского эзотеризма стало средством осуществления безраздельной внутрисоциальной власти».

Как бы в ответ на это на первой странице сентябрьского номера журнала «Эксперт» № 35 (388) появилось интервью Искандера Хисамова, Владимира Видемана и тайваньского философа русского происхождения Владимира Малявина под вызывающим названием «Масоны переживут всех»[2], которое они взяли у магистров французских лож. Но прежде, чем обратиться к этому интервью, вспомним В.Малявина и И.Хисамова по «Текущему моменту» № 5 (17), май 2003 г.:

«Если оставить вне рассмотрения историю Китая и развитие его культуры (это вопрос особый: все народы идут к человечности, но из разных мест и разными путями), то при бездумном импорте всего этого в любую другую культуру, развивавшуюся исторически иначе, это станет — ещё одной разновидностью фашизма, в рассматриваемом случае упакованного в китайские церемониально-эстетические формы. Именно такая форма фашизма в начале XXI века и предлагается к осуществлению русскоязычным философом **Владимиром Малявиным**, проживающим на Тайване и преподающим тамошним китайцам «русскую» философию».

В интервью, отрывки из которого мы процитировали[3] и которое полностью опубликовано в журнале «Эксперт» № 16, 28 апреля 2003 года под названием «Этика невозможного», сообщается, что журнал уже «опубликовал четыре эссе Малявина — «Всемирный чайна-таун», «Ось великого пути», «Простые истины Лао-Цзы» и «Молния власти», вызвавшие очень разнообразную реакцию российской “элиты”».

«Одни, — приходят к выводу авторы статьи **Искандер Хисамов** и Олег Храбрый — это те, кто ровным счётом ничего не понял, ругают Малявина за тяжёлый и непонятный язык, другие — кто понял ровно половину — за проповедь авторитаризма, которая рядится в лоскуты «простых истин Лао-Цзы», и веерные цитаты из святых писаний, пляшущие под дудку главного мистификатора. Третьих — кто понял всё или почти всё — просто не существует».

После того, как мы освежили в памяти представления о миропонимании интервьюеров некоторых *представителей «по связям с общественностью» французского масонства*, опубликованного журналом «Эксперт» № 35, 2003 г., приведём последний раздел их беседы:

**Без Великого архитектора**

«Если бы мы приняли предложение Жан-Пьера и вступили в масоны, то перед нами стояли бы три инициатические степени: ученика, подмастерья и мастера. Эти три степени — или, согласно классической масонской терминологии, градуса — были переняты спекулятивным (в переводе на русский — «созерцательным»: наше пояснение при цитировании) масонством у оперативного (в переводе на русский — «работающего»: наше пояснение при цитировании). Ложи, основанные на трёхградусной системе, получили название «иоанновские», их покровителем считается Иоанн Креститель, а само иоанновское масонство начало иначе именоваться «регулярным», то есть традиционным масонством, действующим в соответствии с правилами, принятыми в самой ранней Лондонской ложе.

Затем некоторые ложи начали добавлять дополнительные градусы. Наконец, появились ложи, перенявшие 33-градусную систему розенкрейцеров — близкого к масонству учения, в основе которого лежит почитание не геометрии, а химии или алхимии. Такие ложи называются шотландскими, их символический цвет — черный. Система эта возникла в сере-

---

[1] В действительности ссылка на это и подобные ему утверждения в тех случаях, когда они не лицемерны, представляют собой признание несовершенства масонской мудрости: *совершенным знанием* ***объективно невозможно*** *злоупотребить именно вследствие его совершенства.*

[2] Это название сразу же наводит на воспоминания о М.С.Паниковском («Паниковский переживёт вас всех») и лозунге мафиозо из фильма “Приключения итальянцев в России” «Мафия бессмертна!».

[3] Подразумевается предшествующий текст «Текущего момента» № 5 (17), 2003 г.

дине XVIII века во Франции, но при этом не без влияния англичан. Первым гроссмейстером шотландского масонства считается **Чарльз Эдуард Стюарт** — католический претендент на французский престол. В связи с этим этимология термина «шотландское» связывается некоторыми учеными не с Шотландией, а со словом «акация» (по-французски Escossais — Шотландия, acassais — акация). Акация — это также эмблема дома Стюартов и один из символов всей Франции. Именно к такому послушанию и принадлежат наши собеседники.

Бесчисленные ответвления и послушания масонства объединяет одно — признание единого божества в образе Великого архитектора, который вложил в сердце Адама знание геометрии и через неё — прочих наук и искусств. Но **некоторые пошли дальше**, как, например, известная ложа «Великий Восток». Мы беседовали с магистром этой ложи **Жаном Жермоном** в его особняке в городе Масси рядом с Парижем. Мсье Жермон два десятка лет был мэром этого симпатичного городка, депутатом Национального собрания Франции. Сейчас он отошёл от политики и ведёт дела своей винодельческой компании[1].

— Мы не верим в Великого архитектора, — говорит он.

Именно на этом коренном пункте разошлись в 1877 году пути «Великого Востока» и Великой французской ложи. «Великий Восток» стал первой светской ложей.

***— Но как же ритуалы, сакральность, символы? Или вы обходитесь без этого? Тогда чем вы отличаетесь от обычного интеллектуального клуба?***

— Нет, ритуалы мы сохранили, и символы тоже. Просто содержание в них вкладываем другое, для нас это символы всеобщего человеческого братства, труда, науки, свободы...

***— А какова цель ваших собраний?***

— Самосовершенствование, как и у других.

***— Иезуиты утверждают, что вся разница между ними и масонами состоит в том, что они честно заявляют, что их цель — власть, а масоны имеют такую же цель, но не говорят об этом.***

— Это неправда. **Мы за власть идеи. Идеи могут давать власть, но мы не стремимся к власти как таковой.** Вообще, все революции во Франции делались против авторитарного режима католической церкви. Нам не нужна церковь, не нужны и трансцендентальные подпорки, чтобы утверждать человеческие идеалы разума и справедливости.

***— Так кто главный субъект существования для вас — человек, природа, что-то еще?..***

— Не Бог, точно не Бог. Надо подумать. Да, человек. Человек выдумал всё это.

***— То есть вы гуманист? Не боги создали человека, а человек создал богов?***

— Да, видимо, я гуманист»[2].

---

[1] Затруднительно удержаться от вопроса: “Почём «опиум» для народа?” — наша сноска при цитировании.

[2] Читая этот диалог, трудно не вспомнить и не провести параллели с другим диалогом, известным из литературы:

«Иностранец откинулся на спинку скамейки и спросил, даже привизгнув от любопытства:

— Вы — атеисты?!

**— Да, мы — атеисты, — улыбаясь, ответил Берлиоз, а Бездомный подумал, рассердившись: «Вот прицепился, заграничный гусь!»** (выделено нами при цитировании).

— Ох, какая прелесть! — вскричал удивленный иностранец и завертел головой, глядя то на одного, то на другого литератора.

— В нашей стране атеизм никого не удивляет, — дипломатично вежливо сказал Берлиоз, — большинство нашего населения сознательно и давно перестало верить сказкам о боге.

Тут иностранец отколол такую штуку: встал и пожал изумлённому редактору руку, произнеся при этом слова:

— Позвольте вас поблагодарить от всей души!

— За что это вы его благодарите? — заморгав осведомился Бездомный.

— За очень важное сведение, которое мне, как путешественнику, чрезвычайно интересно, — многозначительно подняв палец, пояснил заграничный чудак» (М.А.Булгаков, “Мастер и Маргарита”).

Известно, что за этим разговором последовало…

4. Далее следует интересный комментарий «российских» *масончиков (по их образу мыслей они таковые, даже если не прошли посвящений в легитимной ложе)*, судя по которому, они относятся с определённым скепсисом к светскому масонству, которым по их признанию была пронизана вся иерархическая корпоративная система СССР, выстроенная под покровом идей материалистического атеизма марксизма-психтроцкизма.

«То, что в процессе нашей беседы и с нашей помощью впервые сформулировал для себя мсье Жермон[1], наши учителя в начальной советской школе барабанили без запинки[2]. Не зря говорят, что как символы серп и молот произошли от масонских мастерка и молотка. Из причудливой смеси религии, древних ритуалов, каббалистики, суеверий и идей Просвещения, которую представляет собой масонство, каждый может выбрать что-то по своему вкусу. Масонские сообщества пережили все цивилизации — во-первых, в силу особой живучести гибкой сетевой структуры, а во-вторых, потому, видимо, что удовлетворяли исконным человеческим потребностям в игре, тайне и общении. А главное, они никогда не заходили слишком далеко в стремлении облагодетельствовать всех вокруг».

В этом интервью-диалоге публичных руководителей масонства и тех, кто себя открыто к масонам не причисляет, очень хорошо просматриваются два взгляда на Мироздание, с обсуждения которых мы начали данную записку.

Самое интересное в этом разделе — слова, сказанные магистром светской ложи «Великий Восток» — Жаном Жермоном»: “**Идеи могут давать власть, но мы не стремимся к власти как таковой.”**

Если говорить о существе сказанного им, то речь идёт о явлении, названном в КОБ «концептуальная власть», в том его аспекте, который выражается во власти тех или иных идей как таковых над жизнью общества; и эти идеи как таковые могут очень сильно отличаться от осознаваемых обществом культовых представлений о властвующих над обществом идеях не только толпы профанов, но и самих посвящённых в нечто.

Управление невозможно без освоения идеи субъектом-управленцем. Если нет идеи, то в каких-то случаях может наличествовать возможность «порулить»[3], т.е. воздействовать на объект управления так, что он будет совершать какие-то эволюции, которые не ведут к достижения осознаваемых «рулящим» целей. Именно такого рода ситуации по отношению к обществу описываются известными словами Ф.И.Тютчева «Нам не дано предугадать, как наше слово отзовётся…».

Если есть идея, но субъект её *осознанно не освоил,* то он может оказаться в роли зомби-ретранслятора чужого управления. Последнее и явил Жан Жермон, искренне (на связях с общественностью такие структуры держат наивных людей, чтобы от них не веяло за версту лицемерием) возражая на *обвинения со стороны иезуитов в том, что масонство стремится к безраздельной внутрисоциальной власти*. Оно не стремится, оно на это запрограммировано как автомат, однако, ощущая такого рода запрограммированность, властолюбцы вступают в масонство, чтобы облагодетельствовать не «всех вокруг», а прежде всего — себя. Но властолюбцы проходят по другим ветвям посвящений, чтобы своим цинизмом они не трав-

---

[1] Но если мсье Жермону помогать и дальше, то его можно привести и к согласию с приведённым в интервью мнением иезуитов о том, что «вся разница между ними и масонами состоит в том, что они честно заявляют, что их цель — власть, а масоны имеют такую же цель, но не говорят об этом». Многие масоны не говорят об этом не потому, что лицемерят, а потому, что, ограничив себя посвящениями, искренне не понимают, что творят и в каком глобальном проекте соучаствуют: такие вот набоковские «Лолиты» от политики…

[2] Иными словами, вся официозная культура СССР была промасонской.

[3] Так многие наивные «демократы» в России, наблюдая эволюции, совершаемые постсоветским обществом после 5 марта 1953 г., искренне верят, что они правят (или хотя бы «рулят») в деидеологизированном обществе, не имея представления о тех идеях, на основе которых им, в обход контроля их сознания, выставляют подлинные цели управления.

мировали неустойчивую слабую психику наивных любителей тайн и общения на интеллектуальной основе.

Тем не менее, судя по комментариям берущих интервью у магистра светской ложи Жана Жермона, последнего можно отнести к тем, кто «**пошёл дальше**». Дальше чего? Дальше идеалистического атеизма всех церквей? По сути же из данного интервью можно понять, что масоны не только знают о существовании «концептуальной власти», но и полагают, что она стоит на позициях материалистического атеизма. Последняя фраза в комментарии к интервью: *«А главное, они никогда не заходили слишком далеко в стремлении облагодетельствовать всех вокруг»*, а также заголовок статьи, вынесенной на первую страницу журнала («Масоны переживут всех») — вкупе звучат как предупреждение тем, кто попытается изменить существующий порядок вещей. И это — всего лишь стандартный уведомление, в котором выражается активность запрограммированного автомата при его реакции на ситуацию, а не заявление субъекта, осуществляющего управление.

Но (соответственно невозможности безыдейного управления и вопреки воззрениям разнородного атеизма) Мироздание — тоже воплощённая Идея, именуемая в религиозных традициях Предопределением Божием бытия Мира. И в этом Предопределении есть то, что издревле называется «Промысел Божий» и «Божие попущение». «Попущение Божие» это — допускаемые Богом пределы, в которых могут ошибаться те субъекты, которым Бог предоставил свободу выбора линии поведения и которым Бог дал хотя бы отчасти свободу воли, эту свободу выбора выражающую.

Есть в Промысле место и воплощению идеала Человека в каждом из членов общества. Однако, если человек сам не задумывается о Предопределении и предлагаемой ему миссии в нём, то его мысли и произносимые им слова представляют собой либо внутренние шумы в Мироздании как системе, либо — ретрансляцию через него управления другими субъектами.

5. Тем не менее приходится встречаться с возражениями в том смысле, что «я живу по совести, а вы пытаетесь дурить мне и другим людям голову или взять власть надо мной своими россказнями о “концептуальной власти”, нетрадиционным истолкованием текстов священных писаний, существующих в культуре не одну тысячу лет, и т.п.»

**Но в нашем понимании, человек, действительно живущий по совести, такого никогда не скажет.** Однако человек, живущий по «внутреннему голосу», в котором он не разграничивает голоса совести и всего прочего, может сказать и не такое…

Если произвести подмену понятий «внутренний голос = совесть», то можно очень далеко углубиться в круги земного ада. Пример такого рода неявного программирования усугубления положения человечества на основе возведения в ранг совести чего-то ещё, скорее всего не понимая сути того, что он сказал, дал “юморист”-потешник Михаил Жванецкий: *«Совесть в пределах Библии, Библия — в пределах знания».* А поскольку знание и его применение, в свою очередь, — обусловлены нравственностью (в рассматриваемом контексте так называемой «совестью»), то М.Жванецкий своим афоризмом охарактеризовал спиральный путь деградации людей под властью библейской культуры[1].

«Совесть (через «ять» вместо «**е**») ж. нравственное сознание, нравственное чутьё или чувство в человеке; внутренне сознание добра и зла, тайник души, в котором отзывается одобрение или осуждение каждого поступка; способность распознавать качество поступка; чувство, побуждающее к истине и добру, отвращающее ото лжи и зла; невольная любовь к

[1] Ведь веками конопля возделывалась и была весьма полезной так называемой «технической культурой», но пришёл XX век и множеству не состоявшихся в качестве человека субъектов от неё потребовались не пакля и масло, а дурман. Этиловый спирт (алкоголь) — одно из наиболее экологически чистых топлив, к тому же воспроизводимое на биологической основе из пищевых отходов и отходов сельскохозяйственного производства, но попробуйте перевести автотранспорт на спирт.

добру и к истине; прирождённая правда, в различной степени развития» (“Словарь живого великорусского языка” В.И.Даля).

Поскольку всякий народный язык — живой, то в каждую эпоху люди переосмысляют слова своего языка, соотнося унаследованный ими от прошлого их смысл с обстоятельствами своей жизни. Каждому предоставлена такая возможность, а результат переосмысления им тех или иных слов языка либо приживётся, либо нет — в зависимости от того, насколько он (результат) соответствует Жизни. Это касается и нашей эпохи, и всех нас персонально. Соотносясь с воззрениями КОБ, можно сказать, что:

> Совесть — чувство меры (Божиего Предопределения бытия) как таковое, неразрывно сопряжённое с той составной частью личностной нравственности, которая совпадает с праведностью[1].

Такое понимание совести подразумевает и всё то, что упомянул В.И.Даль в своём истолковании этого слова, хотя требует пояснения некоторых аспектов, оставшихся у В.И.Даля в умолчаниях (далее необходимые пояснения мы поместили <в угловые скобки>): совесть — нравственное сознание, нравственное чутьё или чувство <меры — Божиего Предопределения бытия> в человеке; внутренне сознание <объективных> добра и зла, тайник души, в котором отзывается одобрение или осуждение каждого поступка; способность распознавать качество поступка; чувство, побуждающее к <объективным Правде->Истине и добру, отвращающее от <объективных> лжи и зла; невольная любовь <т.е. бессознательная приверженность — в целостной психике сознание и воля не конфликтуют с бессознательными её уровнями, а нравственные стандарты едины и общи для уровня сознания и для бессознательных уровней психики> к добру и к истине; прирождённая Правда-<Истина>, в различной степени развития <всякий человек, родившись, пребывает в ладу с Богом, и ему открыты возможности развития в разных направлениях: т.е. изначальные зачатки совести могут быть развиты в праведность, а могут быть подавлены или вытеснены из той составляющей алгоритмики психики, которая выражается в поведении; также совесть, будучи совпадающей с праведностью составляющей нравственности человека, объективно порождает его религиозность. Если это — не осознаваемая человеком его религиозность, то сознательный атеист может объективно жить в религии, следуя зову совести, в отличие от бессовестного, осознанно убеждённого в бытии Бога и своей вере «в Него»>.

> Если такое истолкование слова «совесть» кому-то не по нраву[2], то лучшее, что они могут сделать — подождать: если оно ложно, то оно не будет поддержано Жизнью и живой русский язык его не примет; если оно соответствует Промыслу Божиему, то течение Жизни отторгнет несогласных с высказанным истолкованием слова «совесть».

То есть это вопрос о том, кто, ошибаясь, действует в границах попущения Божиего: мы, истолковав слово «совесть» именно так; или те, кому высказанное истолкование слова «совесть» не по нраву.

6. Быть совестливым и взращивать свою совесть до полноты праведности — это то, что позволяет людям приобщаться к соборности. А ущербность совести по отношению к полноте праведности, при умышленном нежелании или безвольной неспособности взращивать в себе совесть по Жизни, — то, что обрекает на одиночество, будь оно в формах единоличной обособленности или в формах корпоративности.

---

[1] Праведность — нравственность, которую Бог избрал для Себя сам, и которую каждый может воспроизвести в себе и которой может следовать в жизни, если желает быть праведным.

[2] Если при этом они хотят возвести в ранг неизменного канона истолкование слов, приводимых В.И.Далем, в его Словаре, то они сами невольно вступают в ряды тех, кто пытается убить жизнь русского языка.

Поэтому бессовестность в одном из своих проявлений выражается в отказе (под разными благовидными предлогами) нравственно-этически определиться и принять под своё управление в русле Промысла (хотя бы посредством мыслей) то или иное явление, осознанное восприятие которого дано субъекту непосредственно Свыше в Различение. А управление всегда концептуально определённо, как по составу и упорядоченности целей управления, так и по путям (в матрице возможностей) и средствам осуществления (достижения) этих — определённых — целей.

Соответственно ссылки на собственную совесть многих людей, будучи по их существу ссылками на их «внутренний голос», в котором может много чего звучать, представляют собой одно из выражений:

- их нежелания концептуально определиться для самих себя, или
- их желания скрыть от окружающих по умолчанию (т.е. без явной лжи на словах) свою приверженность какой-то достаточно для них определённой концепции, однако огласить которую публично для них было бы равносильно тому, чтобы предстать перед другими в порицаемом ими виде или серьёзно провиниться перед своими господами-хозяевами.

Но сказанное — не характеристика всех без исключения ссылок на собственную совесть, поскольку всё определяется конкретным стечением обстоятельств, в которых определённая личность делает такого рода заявления мысленно для себя или для сведения окружающих. Ссылки именно на диктатуру совести, а не на «внутренний голос» вообще, неизбежно выражаются в концептуальной определённости поведения как в своём внутреннем мире, так и в оглашении этой концептуальной определённости для других людей, подтверждаемой своими делами.

Поэтому совесть — в указанном понимании этого явления и его взаимосвязей с другими явлениями Жизни, — это то, что вводит поведение человека, включая и его управленческие намерения, в русло Божиего Промысла.

А управление — это то, в чём выражается целесообразная воля человека, направленная на воплощение в Жизнь осознаваемого им смысла. Это обще и для управления, лежащего в русле Промысла, осуществляемого по совести, и для управления, осуществляемого в пределах попущения по «внутреннему голосу» или вопреки голосу совести. При этом общеприродные процессы, несущие управление, — одни и те же, хотя отношение Бога к тому, что делается в русле Промысла — одно, а к тому, что делается в пределах попущения — другое.

> Но парадокс с точки зрения обыденного сознания состоит в том, что для управления течением событий посредством слова и мысли, необходимо не «напрягать волю», тем самым противопоставляя себя (субъекта-управленца) Миру (системе, содержащей объект предполагаемого управления), а «расслабиться» и слиться с Миром воедино, *принять Мир такой, каков он есть, в себя, — в этом и состоит одно из значений слова «вселенная».*

Рассогласованность сознания и безсознательных уровней психики в той или иной мере присуще всем, и поэтому только те, кто внимательно относится к жизненным явлениям, замечают, что желаемые им события следуют за их мыслями именно тогда, когда они выражают свои желания как бы между прочим, в потоке текущих дел и событий, а не «напрягают» окружающий мир к достижению своих целей. Тогда всё происходит как бы «само собой». В противном случае волевое напряжение психики при отсутствии согласованности сознания и бессознательных уровней, приведёт к изоляции потока мыслей от каскада переизлучателей, через которые мысль объективно способна оказать воздействие на течение событий. При этом никакого управления не получится, но сам такой «управленец» покалечиться может запросто; то же касается и настырности в стремлении сделать нечто, что объективно неосуществимо даже в пределах попущения Божиего.

Поэтому лучше жить по совести, а не по «внутреннему голосу».

Внутренний Предиктор СССР
27 сентября — 1 октября 2003 г.